



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-602/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3B, odlučujući o žalbi vjerovnika AGROTUROPOLJE d.o.o., OIB 66493270332, Velikogorička ulica 43, Novo Čiče, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Sočanac, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. u točki II.2.1. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika AGROTUROPOLJE d.o.o. za koju ne postoji ovršna isprava i u dijelu u odnosu na AGROTUROPOLJE d.o.o. u kojem je dijelu upućen vjerovnik osporene tražbine u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrati će se da je odustao od prava na vođenje parnice; i u tom dijelu predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., OIB 17708664252, Split osporio je tražbine za koje ne postoji ovršna isprava i navedenim vjerovnicima, između ostaloga osporena je tražbina vjerovnika AGROTUROPOLJE d.o.o. Novo Čiče za iznos od 2.867,02 EUR; te se upućuje vjerovnik osporene tražbine, u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti

rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrati će se da je odustao od prava vođenja parnice; a sve kako je to određeno i opisano u izreci rješenja (točka II.2.1. izreke).

2. Protiv rješenja u točki II.2.1. izreke u odnosu na upućivanje u parnicu vjerovnik AGROTUROPOLJE d.o.o. Novo Čiče je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Ukratko ističe da u konkretnom slučaju u odnosu na tražbinu žalitelja postoji ovršna isprava, koju da je dostavio putem e-Komunikacije nakon ročišta budući da je sudac na ispitnom ročištu odbio u spis primiti ovršne isprave koje je žalitelj htio priložiti; pa ističe da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo budući da je pravilnom primjenom odredbe članka 48. stavka 3. SZ-a na parnicu trebao uputiti osporavatelja. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti točku II.2.1. izreke rješenja na način da na parnicu uputi osporavatelja - ELEKTA-C d.o.o.; odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje u tom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u navedenom dijelu zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega nije moguće ispitati pravilnost i zakonitost rješenja i odgovoriti na navode žalitelja. Isto tako, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo budući da zbog pogrešnog pravnog pristupa nije utvrđivao relevantne činjenice.

5. Ovdje se ukazuje na odredbu članka 46. stavka 4. SZ-a prema kojoj odredbi, tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju se raspraviti.

6. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je sudac propustio na ispitnom ročištu primiti na spis ovršne isprave koje je žalitelj htio priložiti.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o. Velika Gorica održano 21. prosinca 2023. ročište radi ispitivanja tražbine u smislu članka 46. SZ-a; te nije sporno da je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. osporio tražbinu AGROTUROPOLJE d.o.o. Novo Čiče u iznosu od 2.867,22 EUR te je razlog osporavanja: „Uz prijavu tražbine nisu priloženi dokazi o tome da je dužniku isporučena roba navedena u računima, ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji“.

8. Nadalje, iz spisa proizlazi da je vjerovnik AGROTUROPOLJE d.o.o. Novo Čiče podneskom od 21. prosinca 2023. dostavio na spis ovršne isprave – zadužnice kojima su osigurane prijavljene tražbine.

9. Slijedom iznesenog, valja zaključiti da je u predmetnom sporu žalitelj dostavio solemniziranu bjanko zadužnicu (poslovni broj OV-6833/15 od 8. prosinca 2015.) zbog čega valja zaključiti da se radi o ovršnoj ispravi koja po svom obliku odgovora propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju, propisima o sadržaju ovršnog javnobilježničkog akta. Solemnizirane privatne isprave na temelju članka 307. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ) izjednačene po svom učinku sudskoj nagodbi.

10. Prema članku 48. stavku 3. SZ-a, ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

11. Odredbom članka 48. SZ-a regulirane su osporene tražbine. Prema članku 48. stavku 5. SZ-a, ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

12. Iz kronologije spisa nesporno proizlazi da je sud odbio prihvatiti dokaze (o postojanju ovršne isprave), čime je onemogućio raspravljanje o prijavi AGROTUROPOLJE d.o.o., zbog čega u tom dijelu sud nije utvrdio odlučne činjenice pa i u odnosu na taj dio nije mogao ni donijeti rješenje o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama. Ovdje valja kazati da je sud trebao te dokaze dostaviti osporavatelju ELEKTA-C d.o.o., da bi se eventualno moglo otkloniti osporavanje; pa kako je sud propustio to učiniti valja zaključiti da je onemogućio žalitelja u raspravljanju pred sudom.

13. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a ukinuti rješenje u navedenom dijelu i u tom dijelu vratiti sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku sud će imati u vidu primjedbe iznesene u ovom ukidnom rješenju, održati ispitno ročište i omogućiti raspravljanje o osporenoj tražbini, te nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku zavisno od toga da li će eventualno osporavanje biti otklonjeno. Međutim, ukoliko osporavanje neće biti otklonjeno, sud mora voditi računa o tome da li osporavatelj raspolaže ovršnom ispravom i sukladno tome odlučiti koga će uputiti na parnicu.

Zagreb, 6. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30863-2d509**

Kontrolni broj: **001a4-ebfdf-12080**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.